



18/3/26

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 59

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 18/3/26 בזום

משתתפים:

מר יעקב קורצקי	-	יו"ר
מר מוטי גינדי	-	מ"מ יו"ר
גב' בת שבע אלקובי	-	חברה
מר דן רוק	-	חבר
גב' הדר שוייצר	-	חברה

מוזמנים:

גב' דפנה פינקלמן	-	מנהלת אגף תנועה
גב' ליאל רובין יוסף	-	ס' גזבר
עו"ד עמית גייגר	-	יועץ משפטי
מר רן אהרון	-	מנהל אגף פרויקטים
גב' לימור נסט	-	מזכירת הועדה
עו"ד גיא שוסט	-	יועץ חיצוני

בהעדר:

מר יורם אברהמי	-	מנכ"ל
----------------	---	-------

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 720/25 למתן שרותי יעוץ בתחום הנדסת תנועה ותחבורה עבור עיריית רמה"ש - החלטה ופתיחת הצעת מחיר.

גיא: מדובר במכרז שרותי יעוץ כאשר הזוכה צריך להעמיד יועץ שיגיע וישב במשרדי העירייה שלושה ימים בשבוע. ע"פ מסמכי המכרז ניתן לבחור עד שני זוכים כאשר מדד המחיר מהווה 30% מהציון הסופי ואילו מדד האיכות מהווה 70% מהמחיר הסופי. בפתיחת התיבה נמצאה הצעה אחת של ראם נור הנדסה. לאחר בדיקת ההצעה נוכחנו שהיא עומדת בכל תנאי המכרז כנדרש. קיבלנו בקשה מהגורמים המקצועיים לותר על בדיקת האיכות שכן הוגשה רק הצעה אחת ואין אפשרות להשוות אותה איכותית להצעות אחרות. ע"פ הפסיקה לא ניתן לפסול הצעה רק משום שהיא הצעה יחידה שהוגשה אלא אם מחירה הוא בלתי סביר או שיש חשד לקנוניה.

בת שבע: הגשת הצעה רק ע"י מציע אחד זה דבר שחוזר במכרזים. זה לא סביר וכנראה יש משהו שגורם לזה בתהליך או בדרישות.

דן: המציע שהגיש כבר עובד בעירייה כמה שנים?

דפנה: נראה לי שכן.

גיא: במפגש המציעים היו 7 חברות ולא הועלו שום טענות לדרישות שבמכרזים.

בת שבע: יש מפגש הבהרות ואם רק מציע אחד הגיש אולי זה משהו מההתרשמות שהם קיבלו ולכן אמרו לעצמם "לא נטרח כל...".

הדר: והיחיד שהגיש זה מי שעבד פה בעבר.

גיא: מדובר במכרז סטנדרטי והמציעים לא הביעו אף טענה.

דן: אולי צריך אמצעי פרסום מוגדלים יותר.

גיא: החוזה עם אופציה של עד 5 שנים.

יעקב: המציע זה רביע?

לימור: כן.

דפנה: במכרז הזה הוספנו דרישה לשלושה ימים בשבוע לעבוד בעירייה וזה מאתגר.

דן: למה שעובד עירייה לא יעשה את העבודה הזו?

יעקב: עשינו ניסיונות וזה לא עבד ואי אפשר לתקוע פרויקטים אם אין יועץ תנועה. בשנים האחרונות מדובר באנשים שלמדו הרבה שנים ולא מתוגמלים כמו שצריך אבל חייבים פה יועץ תנועה. עשו מכרז כדין וכנראה כבד עליהם שלושה ימים בשבוע לשבת בעירייה. גם אני לא מבין למה לא ניגשו. רביע הגיש כדת וכדין. גם אני שואל את השאלות ורוצה שיותר ייגשו. אבל זה המצב וצריך להתקדם. אחרת אני תוקע שרשרת של דברים. ועכשיו מביאים את היועץ לשלושה ימים וזה מצוין. יש בטענות שלכם אבל יש דברים שלא בשליטה שלי.

בת שבע: בתור חברת ועדה אסור לפנות למועמדים ולשאול למה לא הגישו.

גיא: אני צריך להפריד בין טענות מקצועיות לזה שלא הגישו. משפטית אי אפשר לפסול את המכרז לפי הסיבה הזו.

בת שבע: מי החליט שצריך 3 ימים בעירייה?

דפנה: זה תפקיד חיוני וממש צריך.

בת שבע: בגלל הדרישות המאוד מסוימות רק אחד יכול לעמוד בזה וזה אחד שקיים.

גיא: הועדה צריכה להצביע על: עמידת המציע שהגיש הצעתו בתנאי סף, על ויתור ניקוד איכות שלו ועל מעבר לשלב הצעה הכספית.

הצבעה: יעקב ומוטי – בעד שלושת הפרמטרים של ההצבעה.

הדר – נמנעת.

בת שבוע ודן – נגד שלושת הפרמטרים שמפורטים בהצבעה.

תוצאות ההצבעה יועברו לידיעת והחלטת ר' העיר.

מכרז פומבי מס' 735/26 – הצבת והפעלת פודטראק לממכר מזון ושתיה בפארק נוה רעים (אלכסנדרוני) רמה"ש. – החלטה.

גי'א: להזכירכם מדובר במכרז חדש למכרז שפסלנו לפניו. המכרז החדש דומה לקודמו. המחירים במכרז מפורטים. הציון הסופי של המועמדים מורכב ממדד איכות שמהווה 60% מהציון הסופי וממדד כספי שמהווה 40% מהציון הסופי. שני המציעים הינם ביער בייקרי שהגישו הצעתם גם במכרז הקודם שנפסל. וגם ומציע נוסף מ.א. נינה בע"מ. ברמת הצעת המחיר ביער בייקרי נתנו 9,440 ₪ לחודש ומ.א. נינה נתנו 9,777 ₪. למדדי האיכות פן קשיח, ניסיון קודם והתרשמות אישית בוועדת בחינה וגם מצגת והתרשמות כללית מהתפריט. המציעים הביאו טעימות אבל זה לא היה מבחן טעימות. בוועדת איכות ישבו נציג הנדסה, נציג מנכ"ל, נציג תרבות, נציג פרויקטים ונציג נכסים. לאחר שקלול של מחיר ואיכות נינה קיבלה ציון של 80.2 ואילו ביער בייקרי קיבל ציון של 79.6.

רן: החל מהמכרז הבא ילווה את אותנו שף מקצועי. שני המציעים מצוינים ולשמחתנו הועדה הורכבה מכל קצוות העיריה. שניהם הביאו מצגות מעולות והביאו טעימות טובות. נינה יש לה פודטראק במושב חגור. אישית אני שמח על שני המשתתפים וזה אומר שנעשתה עבודה טובה. במכרזים הבאים יהיו מספרים דו ספרתיים של מציעים. הכול זה מיקום.

דן: רואים מהציונים שעשיתם עבודה טובה.

בת שבע: מי יפתח בשבת?

רן: הזוכה יצטרך להגיש בקשה לפתיחה או סגירה בשבת ונצטרך לאשר או לא.

דן: אם תאשרו לשניהם לפתוח בשבת אז עשינו עוול לביער בייקרי במכרז קודם.

הדר: אנו יכולים לבחור אחד מהמציעים פה?

דן: אנחנו יכולים לבחור מי שאנחנו רוצים.

יעקב: אם שניהם טובים אתה צריך לקבל את ההצעה הכי טובה.

רן: במכרז זה נתנו גם לדתיים אפשרות להשתתף. זה נפתח באופן שוויוני. אנחנו לא מדירים מציעים.

דן: אם מישהו בא בגלל שבת הוא צריך לקבל.

יעקב: זה לא הוגן לשאול מציע שאלה כזו.

הדר: לגבי ניסיון הפעלת פודטראק ברשויות לנינה אין ניסיון ואילו בניסיון של ביער בייקרי כתוב שנתיים וחצי.

גי'א: במכרז תנאי סף של הפעלת פודטראק בית קפה בתקופה מסוימת ומי שמפעיל עבור רשות מקומית יש נקודות אקסטרא. ועל זה ניתן ניקוד אקסטרא כי יש להם את הניסיון הזה.

הדר : אם זה המילואמניקים שהגישו הצעה במכרז הקודם אשמח שהם יזכו.

רן : 2 ההצעות מעולות.

גיא : נסיבות המכרז הקודם לא רלוונטיות למכרז זה. אתם רשאים להחליט ולנמק את החלטתכם.

הדר : למה לא רלוונטי? הבאנו אותם לשימוע, פסלנו אותם, הם מילואימניקים והכי הוגן לבחור בהם.

בת שבע : אם הולכים על ביער בייקרי מה יחסם לגבי לפתוח בשבת?

יעקב : מכרז קודם לא היה תקין כי לא נתן אופציה להשתתפות דתיים.

רן : שאלת פתיחת שבת והמילואאים לא קשורה במכרז. נינה פתוחה בשבת במושב חגור.

גיא : ממצאי הבדיקה לפניכם כדלקמן : נינה 80.2 נקודות וביער בייקרי 79.6 נקודות. פחות מנקודה הפרש. הוראות המכרז הינן מי שיזכה ביותר נקודות הוא הזוכה. ואם בוחרים בהצעה עם הניקוד הנמוך יותר צריך נימוק, יש פה חשיפה משפטית.

הצבעה :

דן בעד זכיית בייקרי - אני חושב כך בגלל שקיבל ניקוד איכות גבוה יותר והפער הכספי מזערי. וכן בגלל נסיבות המכרז הקודם.

רן : בציון איכות בייקרי יותר איכותיים?

גיא : כן.

בת שבע : גם אני בעד זכיית בייקרי בפרט בגלל הציון האיכותי הגבוה יותר.

הדר : גם אני בעד זכית בייקרי בגלל האיכות ולא הכמות.

מוטי : גם אני בעד זכיית בייקרי בגלל האיכות.

יעקב : גם אני בגלל בייקרי בגלל האיכות.

.

יעקב קורצקי

ס' ר' העיר ויו"ר הועדה